To: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] @rivm.nl]
Cc: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] @rivm.nl]; [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] @rivm.nl]
From: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)
Sent: Sat 5/23/2020 9:07:37 AM
Subject: Kosteneffectiviteit van de corona-app in verschillende adoptie-niveaus?
Received: Sat 5/23/2020 9:08:30 AM

Hoi [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted],

Een tijd geleden heb je me geholpen met kosteneffectiviteitsberekeningen voor de synthetische populatie (epidemes) waarmee men uitbraken (en interventies voor) mazelen, griep en evt hpv kon simuleren obv individueel gedrag.

Momenteel wordt er hard gewerkt aan een corona-app, maar de nadruk van het programma van eisen voor de corona-app ligt vooral op bruikbaarheid, beschikbaarheid en privacy, in plaats van op de (geschatte) effectiviteit.

Ondertussen zijn er zorgen over de "averse-effects" en effectiviteit van een corona-app (zie bijv MIT's verslag van tegenvallend resultaat bij 50% adoptie in IJsland, de onredelijk hoge verwachting van 60% adoptie in Nederland, de simulatieresultaten van Dignum et al. en de brandbrief van meer dan 60 NL wetenschappers)

Mijn vraag: kunnen we QALYs gebruiken om de effectiviteit van een corona-app te schatten (onder verschillende scenarios mbt social distancing en adoptieniveaus per leeftijdsklasse, evt gebaseerd op een meer volledige simulatie dan die van [redacted] (10)(2e) [redacted] (met meer individen en meer lokalisatie, zoals in epidemes), zodat beleidsmakers en het publiek kwalitatief beter geinformeerd wordt?

Het zou een mooi argument zijn om de publieke (en vrijwillige) inzet omtrent corona te herbedelen indien dat nodig blijkt.

Vriendelijke groet,
[redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)